



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
7 Пвж 515/18
07.11.2018. године
Београд



115 NOV 2018

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судија Слободанке Виденовић, председника већа, судије Биљане Суботић и судије Татјане Ђурице, као чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником "Дунав" АД у стечају из Смедерева, одлучујући о жалби стечајних поверилаца Sberbank Srbija a.d. Београд, и повериоца Комерцијална банка а.д. Београд, изјављеним против решења Привредног суда у Пожаревцу Рео 1/2018 од 12.07.2018. године, на седници већа одржаној дана 07.11.2018. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе поверилаца Комерцијална банка а.д. Београд из Београда и Sberbank Srbija a.d. Београд, па се решење Привредног суда у Пожаревцу Рео 1/2018 од 12.07.2018. године **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Решењем Привредног суда у Пожаревцу Рео 1/2018 од 12.07.2018 године, ставом 1. изреке отворен је стечајни поступак над стечајним дужником "Дунав" АД Смедерево, матични број 07163070. Ставом 2. изреке потврђено је усвајање УППР-а од 05.05.2018. године и ставом 3. обустављен је стечајни поступак над стечајним дужником "Дунав" АД Смедерево, а по правноснажности решења о потврђивању усвајања УППР-а од 05.05.2018. године.

Благовременом жалбом наведено решење побија поверилац Sberbank Srbija a.d. Београд из свих законом прописаних разлога, с предлогом да другостепени суд укине првостепено решење и врати првостепеном суду на поновно одлучивање. Жалбом се указује да се усвојеним унапред предвиђеним планом реорганизације предвиђа неповољнији начин намирења поверилаца него у односу на банкротство. Такође се жалбом указује да самим планом није јасно предочен начин на које би се даље наставило обављање пословне делатности стечајног дужника, да је то начин да стечајни дужник прикрије изворе финансирања, обзиром да се у већини објеката које су предмет обезбеђења налазе закупци који плаћају закуп, на који начин суштински се планом врши злоупотреба права и оштећења поверилаца. Такође се планом указује да су неправилно формиране класе јер предвиђена класа Б и Ц се намирују пре почетка примене плана, што је супротно одредби члана 168. Закона о стечају, јер су исти нижег исплатног реда у односу на разлучне повериоце, а чије намирење је предвиђено у току трајања плана. Такође се жалбом указује да стечајни дужник није повезано лице само са предузећем "Цока" ДОО из Вучака већ и са предузећем "Гоч" АД, која је такође у власништву породице Рајић, као и фирма "Evasione" ДОО, а која је највећи поверилац у

трећој класи поверилаца. Сматра да, сходно одредби члана 125. Закона о стечају и члана 62. Закона о привредним друштвима ова лица имају карактер повезаних лица, због чега су морала бити сврстана у посебну класу повезаних лица. Такође се жалбом указује да у оквиру повериоца четврте класе нису наведени правни основи њиховог потраживања, као и да износ потраживања која жалилац има према стечајном дужнику није прецизно наведен, односно исти је знатно умањен, па исти треба усагласити и унети тачан износ. Жалилац се противи исказаној мери плана реализације плана, а која се тиче отписа дела дуга у повериоцима треће и четврте класе, указујући да исти отпуст може бити само евентуално услован а никако трајан. Жалбом се указује да је уз план односно предлог, достављен ванредни извештај ревизора који је сачињен дана 31.10.2017. године, па је старији више од 6 месеци у односу на дан када је предлагач доставио суду измењен текст плана реорганизације дана 05.05.2018. године.

Решење из свих законом прописаних разлога побија и поверилац Комерцијална банка ад Београд, указујући да у првостепеном решењу нису цењене примедбе овог повериоца у погледу чињенице да је план заснован на будућој неизвесној околности. Такође се жалбом указује да се у периоду од момента правноснажног усвајања унапред припремљеног плана реорганизације из 2013. године, па до подношења плана реорганизације о коме се у овом поступку гласа, су се појавили нови различити повериоци, а овде жалиоцу није јасно по ком основу, обзиром да је обавеза стручног лица била да прати реализацију плана усвојеног 2013. године и да редовно контролише токове реализације. Указује да је за време трајања унапред припремљеног плана реорганизације из 2013. године конституисана извршна вансудска хипотека на основу заложних изјава стечајног дужника према повериоцу Лана ДОО Земун, што све указује да је за време важења тог плана дошло до преноса имовине друштва и залагања имовине друштва, а без обавештења поверилаца о наведеном. Жалилац сматра да је првостепени суд био дужан усвојити предлог жалиоца истакнут у првостепеном поступку и ангажовати стручно лице у циљу утврђивања тачности свих наведених података из достављене одговарајуће документације од стране предлагача. Такође се жалбом указује да су класе неправилно формиране јер је прописано да се класа Б и Ц намирају пре почетка примене плана, а класа А, коју чине различити повериоци у току примене што је супротно одредби члана 168. Закона о стечају. Жалилац указује да план на страни 8 садржи одредбу којом указује да по плану није предвиђено давање у залог оптерећене или неоптерећене имовине као посебне мере реорганизације, али да уколико стечајни дужник у току имплементације самог плана оцени да се појавила потреба да се да у залог оптерећена или неоптерећена имовина, то може учинити под условима прописаним законом, која је по мишљењу жалиоца нејасна. Такође се указује да није јасно наведен начин и поступак евентуалне продаје имовине, као и да је предвиђен начин формирања комисије поверилаца и одлучивања исте погрешан, јер је према плану предвиђено да сваки члан комисије има један глас, што је по мишљењу жалиоца супротно равноправности поверилаца. Жалбом повериоца Комерцијалне банке се указује да је у поступку доношења побијаног решења учињена повреда из одредби Закона о стечају јер је узет у обзир гласачки листић повериоца "ЛН" ДОО Београд, а који је предат пре измењеног плана реорганизације, чиме је доведен у питање правилност целокупног гласања, обзиром да је овај поверилац односно његов глас битно утиче на гласање по плану.

Одговором на жалбу повериоца Sberbank Srbija ад Београд предлагач жалбу и наводе побија у целости са предлогом да другостепени суд првостепено решење потврди.

Одговором на жалбу повериоца Комерцијалне банке ад Београд, предлагач указује да се понављају примедбе у односу на које је првостепени суд дао одговор такође предлаже да другостепени суд одбије жалбу као неосновану.

Испитујући законитост и правилност првостепеног решења у границама одређеним одредбом члана 386. Закона о парничном поступку, Привредни апелациони суд, као другостепени цени да су жалбени наводи неосновани.

У првостепеном поступку нису учињене апсолутно битне повреде прописане одредбом члана 374. став 2. тачка 1. до 3, 5, 7. и 9. Закона о парничном поступку, на које овај суд као другостепени пази по службеној дужности, а такође су неосновани жалбени наводи да је првостепено решење нејасно, као и да у односу на истакнуте примедбе првостепени суд није дао разлоге. По мишљењу другостепеног суда побијано решење је јасно и образложено, за исто су дати разлози које у свему прихвата и другостепени суд.

Према стању у списима стечајни дужник је дана 29.01.2018. године поднео предлог за покретање стечајног поступка у складу са унапред припремљеним планом реорганизације, у ком предлогу је навео да је над овим привредним друштвом крајем 2013. године покренут поступак стечаја у складу са унапред припремљеним планом реорганизације, а који је решењем Привредног суда у Пожаревцу Ст 15/2013 од 15.11.2013. године потврђен, које решење је својство правноснажности стекло дана 15.01.2014. године. Предлогом је наведено да је до средине 2017. године предузеће редовно пословало од када је запало у финансијске тешкоће, да касни у отплати обавеза по унапред припремљеном плану реорганизације, да су му рачуни од 29.01.2018. године у блокади, те да не може благовремено да одговори својим обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе што све доводи до испуњености стечајног разлога, трајније неспособности плаћања. Такође се предлогом указује да стечајни дужник касни више од 30 дана у отплатама по усвојеном унапред припремљеном плану, те да је такође испуњен стечајни разлог и да предлагач није поступао по усвојеном плану реорганизације.

У току трајања претходног поступка првостепени суд је решењем од 01.02.2018. године одредио привремене мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника и забранио одређивање и спровођење извршења према стечајном дужнику, укључујући забрану покретања поступка вансудског намирнења, као и забрану НБС – Одсеку за принудну наплату Крагујевац да спроводи налоге за принудну наплату са рачуна стечајног дужника. Решењем Рео 1/2018 од 01.02.2018. године првостепени суд је покренуо претходни поступак ради утврђивања испуњености услова за отварања поступка стечаја над стечајним дужником, одредио трошкове предујма и обавезу предлагача да их уплати у року од 3 дана од дана добијања судског налога. Закључком Рео 1/2018 од 01.03.2018. године првостепени суд је наложио ангажованом стручном лицу Жељку Мијушковићу, а којег је иначе решењем од 07.02.2018. године именовано у циљу утврђивања тачности података из Унапред припремљеног плана реорганизације, да у што краћем року достави израђен извештај. Из стања у списима произилази да су у току претходног поступка благовремене примедбе у односу на уређен текст плана реорганизације доставили „Banca Intesa“, „Komercijalna banka“ a.d. Београд, „Sberbank Srbija“ a.d., Република Србија - Министарство финансија - Пореска управа – Филијала Смедерево и поверилац „Fortuna astrom LTD” d.o.o. Београд.

Првостепени суд је решењем Рео 1/2018 од 23.03.2018. године наложио предлагачу да изврши допуну плана тако што ће га уредити, а у ком акту је тачно навео 9 ставки које је предзлагач дужан да достави, односно достављени план измени и уреди. Након што је дана 05.05.2018. године предлагач доставио измењен и уређен

Унапред припремљени план реорганизације, првостепени суд је решењем од 30.05.2018. године заказао рочиште за расправљање, одлучивање о предлогу и гласању о измењеном Унапред припремљеном плану реорганизације од 05.05.2018. године за дан 12.07.2018. године, обавестио повериоце да у писарници суда могу извршити увид у измењени Унапред припремљени план, позвао заинтересована лица да све примедбе на предлог измењеног Унапред припремљени план реорганизације од 05.05.2018. године, а којима оспоравају садржину, основ и висину обухваћених потраживања доставе суду у року од 15 дана од објављивања огласа у „Службеном гласнику РС“. Уређен текст Унапред припремљеног плана реорганизације од 05.05.2018. године првостепени суд је доставио Агенцији за привредне регистре ради објављивања, истакао га на електронској табли суда и објавио у дневном листу „Данас“, а у „Службеном гласнику РС“ оглас је обављен дана 15.06.2017. године.

Изјашњењем од 12.06.2018. године и 05.07.2018. године ангажовано стручно лице Жељко Мијушковић из Смедеревске Паланке потврдио је тачност података на основу којих произилази постојање стечајног разлога из члана 11. став 2. Закона о стечају, трајнија неспособност плаћања и непоступање по Унапред припремљеном плану реорганизације и изјаснио се у односу на примедбе поверилаца, „Banca Intesa“, „Sberbank Србија“ а.д., „Komercijalna banka“ а.д. Београд, Република Србија - Министарство финансија - Пореска управа – Филијала Смедерево, повериоца „Fortuna astrom LTD“ д.о.о. Београд.

На рочишту за расправљање о плану и гласање о предложеном тексту плана реорганизације предлагач је остао у свему код измењеног текста Унапред припремљеног плана реорганизације од 05.05.2018. године и датим одговорима на истакнуте примедбе, повериоци при истакнутим примедбама, а првостепени суд је приступио гласању о плану, те након што је констатовао да се повериоци прве и друге класе према садржини плана измирују у целости пре почетка примене плана, констатовао да се план реорганизације у I и II класи поверилаца сматра усвојеном. Спровodeћи гласање поверилаца у III класи, коју чине разлучни повериоци, након гласања присутних поверилаца и прочитане изјаве, односно гласачког листића повериоца „Л-Н“ д.о.о. Београд, првостепени суд је констатовао да је у овој класи план усвојен, јер су за исти гласали повериоци који имају 76,13 % потраживања у овој класи. Првостепени суд је спровео гласање и у IV класи поверилаца, коју чине необезбеђени повериоци, 3. исплатни ред, према одредбама члана 54. став 4. тачка 3. Закона о стечају, па након што је спровео гласање у односу на повериоце предвиђене планом у овој класи, а чији су представници били присутни, констатовао је да је План у овој класи усвојен са 74,09 % у односу на укупна потраживања. Обзиром да класа IV/a, коју чине повезана лица према одредбама члана 165. Закона о стечају не гласа, првостепени суд је констатовао да је План усвојен и донео побијано решење.

Предложени Унапред припремљени план реорганизације потраживање поверилаца сврстава суштински у пет класа, и то тако што I класу потраживања чине повериоци неисплаћених нето зарада и доприноса за ПИО, повериоци који суштински према одредби члана 54. став 4. тачка 1. Закона о стечају чине 1. исплатни ред, а чије намирење у целости је предвиђено пре почетка примене Плана, па није ни предвиђено да исти гласају о Плану. Класу II поверилаца чине повериоци на име јавних прихода доспелих у последња 3 месеца, дакле према Закону о стечају 2. исплатни ред, на основу одредбе члана 54. став 4. тачка 2. истог Закона, а чије потраживање у целости је предвиђено пре почетка примене плана. Класу III поверилаца према плану чине повериоци чија су потраживања обезбеђена имовином дужника, дакле разлучни повериоци, а у односу на које се планом предвиђа отпуст дуга у износу од 30 % и отплата дуга у висини од 70 % у периоду од 9 година, у оквиру којих се предвиђа и 2

године мировања и након тога исплата дуга на начин предвиђен планом. IV класу поверилаца чине необезбеђени стечајни повериоци, према Закону о стечају, 3. исплатни ред, према одредби члана 54. став 4. тачка 3. Закона о стечају, а за које повериоце је такође предвиђен отпуст дуга у износу од 30 % и отплата дуга у висини од 70 % у периоду од 9 година, са 2 године грејс периода и након тога исплата по Плану, а класу IV/a - повезана лица, за које се такође предвиђа отпуст дуга у износу од 30 %, отплата у износу од 70 %, у периоду од 9 година, са 2 године мировања, а након тога исплата према самом плану.

Првостепени суд је приликом доношења побијаног решења имао у виду и ценио све примедбе поверилаца и то „Banca Intesa“, „Komercijalna banka“ a.d. Београд, „Sberbank Srbija“ a.d., Република Србија - Министарство финансија - Пореска управа – Филијала Смедерево, као и повериоца „Fortuna astrom LTD“ d.o.o. Београд, те је побијаним решењем за сваку понаособ примедбу првостепени суд дао разлоге због којих сматра да су исте неосноване а план потпун и законит.

Другостепени суд је испитујући првостепену одлуку, имајући у виду наводе жалбе, ценио да су жалбени наводи неосновани и да је првостепена одлука правилна и законита из следећих разлога.

У конкретном случају стечајни дужник је доставио предлог Унапред припремљеног плана реорганизације дана 29.01.2018. године, па је након што му је од стране суда наложено да поступи по решењу од 23.03.2018. године и План уреди, предлагач, односно стечајни дужник, дана 05.05.2018. године доставио уређен План реорганизације. Уз уређени план, а и уз првобитни текст плана, достављени су сви елементи који чине његову обавезу садржину према одредби члана 156. Закона о стечају, став 1. тачка 1. до 18, као и елементи садржани у ставу 4. истог члана од тачке 1. закључно са тачком 7. Дакле уз план је достављен и ванредни извештај ревизора, изјава о веродостојности података, изјава ревизора да је предложен Унапред припремљени план реорганизације изводљив, процена ликвидационе вредности имовине стечајног дужника сачињена од тима од стране три судска вештака, изјава стечајног дужника о веродостојности података информација наведених у плану, процена новчаног износа који би се добио уновчењем имовине спровођењем банкротства у односу на спровођење реорганизације, сачињен од стране стручног лица, годишњи финансијски извештај за претходне 3 године са мишљењем ревизора, потписане изјаве већинских поверилаца за сваку класу, да су упознати са Планом. Првостепени суд је именовано стручно лице за проверу тачности података у Плану, које је у оквиру својих овлашћења извршило проверу и доставило извештај у току претходног поступка, из којих извештаја произилази да План формално садржи све битне елементе, да су достављене потписане изјаве већинских поверилаца, да су упознати са садржином Плана и спремни да гласају о Плану, да је достављена изјава стечајног дужника о веродостојности података, информација о Плану, изјаве овлашћеног ревизора да је План изводљив, ревизорски извештај у односу на финансијске извештаје, као и да је утврђено да су сви подаци тачни и истинити су у односу на податке који су му били расположиви, а у документацији стечајног дужника.

Из наведених разлога другостепени суд је, имајући у виду наводе жалбе, ценио да је првостепени суд правилно ценио да је достављени предлог Унапред припремљеног планом реорганизације уредан, да исти садржи све обавезне елементе, да је законит, те да су након провере података из плана, у складу са расположивом документацијом, утврђена и тачност података наведених у Плану, па је правилно ценио и да су испуњени услови да се спроведе поступак и закаже рочиште ради разматрања и гласања о плану. Након одржаног рочишта, а ценећи побијаним решењем и све

изјављене примедбе, правилно је првостепени суд након спроведеног гласања о плану и донео побиијано решење.

Неосновани су жалбени наводи повериоца Комерцијалне банке да првостепени суд није ценио примедбу да је план заснован на будућој неизвесној околности да је због тога незаконит, обзиром да такву врсту примедби жалилац у току првостепеног поступка није ни истицао. Имајући у виду да је тај жалбени навод, а у вези са тим да ли је план заснован на будућем неизведеној околности навод који утиче на његову законитост, другостепени суд је наведени жалбени навод ценио па је нашао да је исти неоснован, обзиром да се на страни од 40 до 46 у самом тексту плана предвиђају финансијске пројекције, биланси успеха и биланси стања, извештај о новчаним токовима за период извршења плана реорганизације, у ком су таксативно наведени планови и износи остваривања прихода за неколико будућих година тачније до 2027. године, а посебно при чињеници да је уз план достављен и изјава ревизора да је исти изводљив.

Неосновани су жалбени наводи Комерцијалне банке ад Београд и Sberbank Србија ад Београд да класе нису правилно формиране, односно да су формиране супротно одредби члана 168. Закона о стечају, јер чињеница да је текстом плана предвиђено да се повериоци прве и друге класе намирују пре почетка плана, не значи да је Комерцијална банка као разлучни поверилац, а чије намирење предвиђено у току трајања плана реорганизације, утиче на повреду интереса ове класе, нити је реч о незаконито формираним класама.

Такође су неосновани жалбени наводи да је план неизвестан, заснован на будућим неизвесним околностима, односно да нема обавезну садржину у вези са делом који говори о залагању непокретности под залогу, обзиром да сам план по наводима предлагача и не предвиђа меру давања у залогу оптерећене или неоптерећене имовине, или пак закључивањем нових додатних уговора о кредиту већ само указује на могућност доношења овакве одлуке од стране стечајног дужника као привредног субјекта, у току трајања плана, а уз сагласност са предвиђеном планом прописаном комисијом поверилаца.

Неоснован је жалбени навод и да је поверилац предлагао ангажовање лице за утврђивање тачности података из УППР-а те да је суд требао на другачији начин да провери евентуално податке из УППР-а, обзиром да је суд на начин предвиђен законом и донео решење којим је проверу података изражених у плану поверио стручном Жељку Мијушковићу, а које томе доставио свој извештај. Из наведеног извештаја произлази да су подати изражени у плану односно на књиговодствену документацију стечајног дужника тачни.

Заједнички жалбени наводи поверилаца Комерцијалне банке и Сбербанке, а којим указују да су трећа правна лица, осим привредног друштва Цока из Вучака, чине власничку структуру фирми односно привредно друштво које су власништво породице Рајић, и то привредног друштва Гоч а.д., „Evasione“, Лана д.о.о., Трговина Напред су неосновани. Ово стога што из извештаја стручног лица, а које у односу на наведене примедбе из првостепеног поступка извршио проверу у регистру привредних друштава Агенције за привредне регистре, Централном регистру хартије од вредности, а имајући у виду одредбу члана 125. Закона о стечају члан 62. Закона о привредном друштвима, а које одредбе јасно прописују која лице се сматрају повезаним лицима са стечајним дужником, произлази да наведена привредна друштва нису повезана лица са овде стечајним дужником. Обзиром да повериоци нису доставили евентуално друге доказе у прилог тог навода, а имајући у виду изведене доказе у току првостепеног поступка правилно је првостепени суд цено да према одредбама члана 125. Закона о стечају а у вези са чланом 62. Закона о привредним друштвима наведена привредна друштва

Трговина Напред д.о.о., Лана д.о.о., Evasione д.о.о. и Гоч а.д. нису повезана лица са овде стечајним дужником. Привредно друштво трговина Напред и Лана д.о.о., иако у власничкој структури стечајног дужника учествују са 24,47% и 21,19% не спадају лица која самостално имају више од 25% учешћа у основном капиталу дужника, а жалиоци нису указали нити доставили доказ, у односу на истакнуте наводе због чега би они били посматрани као лица која међусобно заједно делују.

Неоснован је такође заједнички жалбени навод жалиоца Комерцијалне банке и Сбербанке да је гласање спроведено супротно одредбама Закона о стечају, обзиром да се у списима предмета налази поднесак повериоца од 13.07.2018. године, достављен суду непосредно пред рочиште за гласање о плану, у ком поднеску наведени поверилац појашњава да остаје при изјави од 18.04.2017. године којом је потврдио да је упознат са садржином плана, спреман да гласа за план и истовремено гласа за план, те да није давао нову изјаву, иако је у међувремену, тачније до 05.05.2018. године дошло до измена предложеног текста УППР-а. Уз наведени поднесак достављен оригинал изјаве. Из наведене изјаве произилази да истовремено има функцију гласачког листића те да поверилац изричито изјавио да гласа за усвајање плана и да је сагласан да се ова изјава има сматрати гласачким листићем, као и да исту оверио пред надлежним нотаром. Доставом наведеног поднеска сам поверилац је потврдио да је упознат са изменама и да остаје при ранијој датој изјави, односно гласачком листићу.

Неоснован је жалбени навод Комерцијалне банке да није сагласан са предложеним мерама плана, те је правилно првостепену суд наведену примедбу и ценио као неосновану обзиром да се иста тиче економске оправданости тј. изводљивости плана, те не може бити предмет оцене од стране суда, а која евентуално утиче на повериоца односно на његову одлуку да ли ће или не гласити о предложеном тексту плана.

Неоснован је жалбени навод да је планом остало нејасно да ли ће важити стара средства обезбеђења, првенствено мислећи на менице, обзиром да из текста плана из његове садржине произлази да је предлагач предвидео меру поништења издатих меница издавање нових меница, као и да сви повериоци задржавају постављена заложна права из хипотеке као средство обезбеђења потраживања од стране дужника.

Неоснован је жалбени навод Комерцијалне банке да план нема обавезну садржину, обзиром да је у плану детаљно описан поступак продаје имовине, а што је све и измењено у уређеном тексту плана. Такође, од значаја да правилност свих података садржаних у плану је и Извештај стручног лица који је потврдио тачност података, а уз сам план је достављен ревизорски извештај да су подаци из плана у сагласни са достављеним пројекцијама биланса стања и успеха, финансијских извештаја из ранијих година, као и изјава да је план као такав изводљив.

Без утицаја је жалбени навод да су се у периоду од почетка примене плана и 2013 године над стечајним дужником, па до покретања овде поступка, појавили нови разлучни повериоци стечајног дужника, што доказује да је стечајни дужник поступао мимо раније усвојеног плана. Ово стога што је један од стечајних разлога истакнутих у предлогу и непоступање по усвојеном плану реорганизације из 2013. године. Мишљење повериоца о поузданости самог стечајног дужника, а обзиром на досадашње пословање не утиче на незаконитост плана, већ само на одлуку повериоца да ли ће гласити за или против предложеног плана.

Жалбени навод да поверилац Сбербанк Србија ад није сагласна са мерама предвиђеним у плану није од утицаја на правилност и законитост плана, већ само може утицати на одлуку повериоца приликом гласања о плану.

Неоснован је жалбени навод Сбербанк Србија ад да је Ванредни извештај независног ревизора, сачињен дана 31.10.2017. године старији од шест месеци,

обзиром да се исти има ценити у односу на датум када је суду поднет предлог за отварање поступка стечаја у складу са Унапред припремљеним планом реорганизације, а који је 29.01.2018. године, а не у односу на датум предаје уређеног текста плана, дана 05.05.2018. године.

Неоснован је жалбени навод да је планом предвиђен неповољнији начин намирења поверилаца него у односу на банкротство, јер се исто има посматрати у односу на све повериоце стечајног дужника, а не само различне повериоце, јер је стечај по својој правној природи начин колективног намирења поверилаца, па се приликом наведене оцене морају имати у виду колективни, а не појединачни интереси.

Без утицаја је жалбени навод Сбербанк Србија ад којим се оспорава износ њихових потраживања утврђених у плану, ово стога што је уз план достављен извештај ревизора са стањем пословних књига, према датуму пресека из плана, према ком извештају, као и извештају стручног лица, је висина потраживања овог повериоца исказан на исти начин, као у плану потраживањем самог повериоца. Ово посебно стога што жалилац, у случају да сматра да потражује од стечајног дужника више него од износа наведеног у плану, може покренути парнични поступак, јер је планом предвиђена одредба за потраживања која нису обухваћена одредбама плана се намирују на исти начин и под условима као и потраживање поверилаца његове класе, што у ствари значи да уколико неки од поверилаца сматра да његово потраживање исказано у мањој висини него што заиста јесте, у парничном поступку може тражити да се утврди висина потраживања у вишем износу, и да се исто намири у складу и под условима предвиђеним планом, као и остала потраживања поверилаца класе поверилаца којој припада.

Из свих наведених разлога, Привредни апелациони суд, ценећи наводе жалбе, налази да је план потпун и законит, те је да су класе правилно формиране, да је првостепени суд претходни поступак и поступак расправе о садржини плана гласања о плану спровео на начин прописан законом, па је и одлука првостепеног суда правилна и законита, па је другостепени суд сходном применом одредби члана 390. и члана 401. тачка 2. Закона о парничном поступку донео одлуку као у изреци.

БС/СР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА
Слободанка Виденовић с.р.

За тачност отправка

